

## SJU AV SJU MÖJLIGA FRIANDEN

Denna vecka startade med sju friande beslut från Granskningsnämnden som rörde SVT:s publiceringar. Bland annat konstaterade nämnden att det inte var osakligt att säga att en rysk advokat mördats i fängelset, ett inslag om rökning av ål friades och ett studiosamtal om planstormning av Pussy Riot under VM-finalen var opartiskt.

### INSLAG MED EXPO-CHEFREDAKTÖR FRIADES

**FRIAT: *Morgonstudion*, SVT1, 2018-07-05, inslag om en dokumentär; fråga om opartiskhet. Dnr. 18/02376.**

Inslaget var en del av en direktsändning från Almedalen. Det handlade om en ny dokumentärfilm som baserades på författaren Stieg Larssons arbete med att kartlägga högerextrema miljöer och nazister i Sverige och klipp från dokumentären visades i sändningen. Även bakgrunden till hur Sverigedemokraterna växte fram som parti lyftes fram i filmen.

I inslaget intervjuades chefredaktören och ansvarige utgivaren för tidskriften Expo. Han berättade bland annat om vikten av Stieg Larssons arbete med att kartlägga högerextrema grupper.

Sedan visades ett klipp ur dokumentären där en speakerröst bland annat sade följande:

*(Speakerröst) Efterhand förgrenades BSS-rörelsen i två parallella riktningar. Den ena lät sig inspireras av tankar om ett heligt raskrig och utvecklade sig till den moderna nazistiska rörelsen. Den andra inspirerades av högerextrema populistiska ledare i Europa och bildade ett nytt parti, Sverigedemokraterna.*

Efter klippet lät intervjun mellan programledaren och chefredaktören som följer:

*(Programledare) – Stieg Larsson skrev en bok om Sverigedemokraterna 2001 och i dag är partiet Sveriges näst största enligt opinionsmätningar nu inför valet. Förutsåg han Sverigedemokraternas framgångar? (Chefredaktören) – Han såg att det finns ett väljarunderlag för den här typen av partier. I Sverige och i Europa. Och att om rätt omständigheter infinner sig så finns en potential för den här typen av partier. Alltså att de här frågorna som de driver hamnar på agendan, men också att de här partierna själva omvandlar sig till att bli ett tillräckligt attraktivt och rumsrent alternativ. För egentligen har inte liksom kärnan i ideologin, hos Sverigedemokraterna eller de andra grupperna som är mycket mer radikala, egentligen förändrats särskilt mycket. Utan det är kanske mer hur det ser ut, eller hur allmänheten uppfattar dem, som har förändrats. (Programledare) – Kan du utveckla det? Jag tänker på, nu till exempel, har vi sett nazister på plats här i Almedalen. Nordiska motståndsrörelsen är på plats, vi märkte det i går under Annie Lööfs tal. Hur har extremhögern förändrats sedan Stieg Larsson granskade dem? (Chefredaktören) – Den har växt, den är större, den är mer vital, den är mer mångsidig och det beror på en massa olika saker förstås. Men faktum är att vi är i en situation där den inte längre kan ignoreras eller förklaras bort som att det här är människor som har missförstått saker, det här är människor som har lurats in i detta eller det går nog över. Den här politiska miljön tror på det de säger, de vill inte ha en demokrati och de vill inte ha ett mångkulturellt samhälle och då är frågan för resten av samhället: hur ska vi då förhålla oss till det och hur ska den demokratin som vi är vana vid försvaras? Och det är en fråga som är mycket, mycket mer aktuell i dag än vad den var då.*

Anmälaren ansåg att inslaget var partiskt då chefredaktören för Expo fick uttala sig svepande och generaliserande om Sverigedemokraterna och att detta inte bemöttes.

SVT skrev i yttrandet att chefredaktören var en extern och tillfälligt medverkande som intervjuades om den nya dokumentären som handlade om Stieg Larssons arbete. Han gick inte in särskilt detaljerat i någon fråga och det var därför svaret om Sverigedemokraterna var på ett övergripande plan. Det framkom också tydligt att hans svar utöver Sverigedemokraterna även gällde "de andra grupperna som är mycket mer radikala". Chefredaktören har djupgående kunskaper om svensk högerextremism och Sverigedemokraternas historia då han bland annat skrivit flertalet böcker om dessa ämnen, utöver det har han jobbat tillsammans med Stieg Larsson och har god kunskap om hans arbete.

Granskningsnämnden friade inslaget och konstaterade att de av anmälaren kritiserade uttalandena gjordes av en tillfälligt medverkande och för sådana kan kraven på opartiskhet ställas lägre än på företrädare för programföretaget. Enligt nämndens praxis måste det vara möjligt för programföretagen att sända inslag där tillfälligt medverkande uttalar sig kritiskt om ett parti och dess politik och enligt praxis får relativt långtgående kritik av ett parti godtas innan det kan krävas att partiet i fråga måste ges tillfälle att bemöta kritiken. Granskningsnämnden anser därför att de uttalanden som gjordes av chefredaktören inte medför att inslaget strider mot kravet på opartiskhet.

### STUDIOSAMTAL OM PLANSTORMNING UNDER VM-FINAL VAR OPARTISKT

**FRIAT: FIFA: VM-studion efter finalmatchen, SVT2, 2018-07-15, inslag om Pussy Riot; fråga om opartiskhet. Dnr. 18/02517.**

Inslaget var en direktsändning efter finalmatchen mellan Kroatien och Frankrike i FIFA fotbolls-VM 2018. I inslaget diskuterade och analyserade en programledare och tre experter matchen och en så kallad planstormning som inträffat. I inslaget sades bland annat följande.

(Programledare) – *En mindre rolig sak som inträffade var ju planstormningen mitt i andra halvlek som störde mitt i ett kroatiskt försök till en kontring men det var en planstormning med ett politiskt motiv, [namn]?* (Expert) – *Ja, det är ju flera stora nyhetsbyråer som säger att det är protest- och konstgruppen Pussy Riot som tar på sig den här stormningen. Huruvida det faktiskt var de tre, fyra mest kända aktivisterna där vet vi inte riktigt. Men det är väl lämpligt att nyansera bilden litegrand för det här är från början till slut ett politiskt kontroversiellt mästerskap i ett land som har tullat en hel del på demokrati och mänskliga rättigheter och så vidare. Pussy Riot ställer vissa krav i en lista som delats på sociala medier framförallt nu under eftermiddagen. Släpp politiska fångar bland annat, tillåt politisk mångfald, alltså att man inte ska få rigga val eller försvåra för motståndare till regeringspartiet och Putin.* (Programledare) – *Så att det som vid första blicken ser ut som en planstormning som man ju inte gillar fyller ett större syfte i det här fallet?* (Expert) – *Ja, det är ju klart det gör. Sedan kan man ju tycka vad man vill om det men det är väldigt lätt att förstå varför man väljer det här tillfället och jag tycker att det är ganska lätt att sympatisera med budskapet också.*

En anmälare var kritisk till att det i inslaget talades om planstormningen som aktivistgruppen Pussy Riot påstods ligga bakom. Planstormningar är ett problem under matcher som motarbetas genom att tv-kanalerna generellt sett inte sänder bilder på dem, samt underlåter att framföra aktivisternas syfte. I detta fall redogjorde en studiodeltagare om motiven för planstormningen och därmed framfördes aktivisternas politiska budskap helt oemotsagt.

SVT ansåg att inslaget inte stred mot kravet på opartiskhet och anförde bland annat VM-finalen var en internationell angelägenhet och att det var ett kontroversiellt beslut när FIFA tilldelade Ryssland fotbolls-VM 2018, något som rapporterats både i internationella och svenska medier. Bland annat hade frågor väckts om mänskliga rättigheter i Ryssland och arbetsförhållanden för de som byggt

fotbollsarenorna. Både den ryska regeringens syn på homosexualitet, konflikten med grannlandet Ukraina och krigföringen i Syrien var områden som problematiserats.

Två av SVT:s experter i VM-studion fokuserade främst på de 90 matchminuterna medan en expert även tog upp VM och fotbollsfrågor med ett lite större samhällsperspektiv. Expertrollen inbegrep därför fotboll i en vidare bemärkelse, dit fenomenet planstormning och en kontroversiell arrangör kunde räknas.

SVT ansåg inte att expertens uttalanden innebar ett entydigt ställningstagande för den politiska gruppens budskap. Avsikten var att förklara deras syften och anledning till planstormningen. Detta efter att flera nyhetsbyråer rapporterat om att Pussy Riot hade tagit på sig dådet. SVT hade förståelse för att de sista orden kunde uppfattas som värderande men ansåg att uttalandet skulle tolkas som expertens uttryck för sympati för mänskliga rättigheter (syftande på Pussy Riots krav på frisläppande av politiska fångar) och att det inte gick utöver kommentatorsrollen och kravet på opartiskhet.

Enligt granskningsnämnden stred det inte mot kravet på opartiskhet att visa och diskutera den aktuella planstormningen. Vidare ansåg nämnden att expertens avslutande kommentar var värderande men med hänsyn till hennes roll som tillfälligt medverkande fotbollsexpert gick den inte utöver vad som får accepteras inom ramen för kravet på opartiskhet. Inslaget friades därför.

## INTE PARTISKT STÄLLDA FRÅGOR OM SVERIGEDEMOKRATERNA

**FRIAT: SVT Forum, SVT2, 2018-06-05, sändning om SCB:s partisymptiundersökning; fråga om opartiskhet. Dnr. 18/01971 och 1972**

Sändningen handlade om resultaten i en partisymptiundersökning från SCB inför riksdagsvalet, och i studion fanns en programledare och en politisk kommentator som analyserade den nya undersökningen. En reporter sände återkommande direkt från riksdagen, och där intervjuades företrädare för flera av riksdagspartierna. Vissa av frågorna handlade om Sverigedemokraternas framgångar. En av de som intervjuades var Miljöpartiets partisekreterare och bland annat följande sades:

*(Reporter) – Sverigedemokraterna gör en kraftig uppgång i den här mätningen, hur ser du på det? (Partisekreterare) – Jag tycker att det är väldigt beklagligt såklart och jag tror att det också är ett tecken på att samhällsdebatten är väldigt ensidigt fokuserad på att både utmåla Sverige i väldigt svarta färger och ett ensidigt fokus på migrationsfrågorna. Jag tror det är viktigt att vi, valdebatten nu kommer att handla om bredare delar av samhället. Både miljö- och klimatfrågorna men också andra välfärdsfrågor [...] Var står Sverigedemokraterna i de frågorna? (Reporter) – Men vad kan ni göra för att hindra utvecklingen i så fall, av Sverigedemokraterna, som bara får fler och fler väljare? Behövs det göras någonting radikalt för att stoppa dem, enligt dig?*

Partisekreterarens svar handlade bland annat om att alla partier borde tänka på vilken bild av samhället de målade upp.

Anmälarna ansåg att reportern i intervjun med Miljöpartiet tog ställning mot Sverigedemokraterna. Flera av dem anförde att reportern bland annat frågade vad "vi" kunde göra för att hindra Sverigedemokraternas utveckling och om det behövde göras någonting radikalt för att stoppa partiet. En anmälare ansåg också att reportern höll med ett av intervjuobjekten.

SVT skrev i sitt yttrande att det inte stämde att reportern frågade Miljöpartiets partisekreterare vad "vi" kan göra för att stoppa Sverigedemokraternas framväxt. Något "vi" fanns inte i frågan. Vidare anförde SVT att reporterns fråga om huruvida det behövde göras något radikalt för att stoppa Sverigedemokraterna bör ses mot bakgrund av partisekreterarens svar på den första frågan. Frågan refererade till det politiska klimat och den samhällsdebatt som partisekreteraren hänvisade till i sitt första svar.

I yttrandet skrev SVT också att det inte kan uppfattas som ett ställningstagande att ställa frågan om vad ett parti, enligt eget förmenande, ska göra för att stoppa framgångarna för sin huvudmotståndare.

Granskningsnämnden friade sändningen och konstaterade i sitt beslut att reportern frågade Miljöpartiets partisekreterare frågade vad "ni" – avseende Miljöpartiet – kunde göra för att hindra Sverigedemokraterna. Detta gjordes efter att partisekreteraren beklagat sig över Sverigedemokraternas framgångar enligt opinionssiffrorna. Nämnden skriver i beslutet att de inte kan finna att denna fråga, eller reporterns fråga om det enligt partisekreteraren behövde göras någonting radikalt för att stoppa Sverigedemokraterna, i sammanhanget innebar ett ställningstagande som stred mot kravet på opartiskhet. De slår också fast att programmet inte heller på de andra punkterna som anmälarna fört fram strider mot kravet på opartiskhet.

#### UPPDRAG GRANSKNING OM VÄSTERVIKS FLYGPLATS FRIADES

**FRIAT: Uppdrag granskning – Kommungranskarna: Västervik – del 2, SVT1, 2018-03-21, inslag om Västerviks flygplats; fråga om opartiskhet, saklighet och respekt för privatlivet. Dnr. 18/01689.**

Inslaget handlade om Västerviks flygplats, som kommunen satsat tio miljoner kronor på att bygga ut för att kunna ta emot affärsflyg, taxifyg och ambulansflyg. Bland annat hade landningsbanan byggts ut med 400 meter, men enligt granskningen talade inget för att flygplatsen, trots det, hade kapacitet för att till exempel ambulansflyg skulle kunna landa där. Det framgick att inga affärsflyg eller affärsjet kunde landa på flygplatsen, utan endast ett fåtal taxifyg. I inslaget visades också hur kommunledningen i flera år anlitat den lokala flygplatschefen som i sitt privata sportflygplan flugit politiker på olika tjänsteresor. Eftersom flygplatschefens företag inte hade tillstånd för kommersiell flygverksamhet nämnde reportern i en fråga till honom att "Det kallas för "svartflyg" när man flyger utan giltigt certifikat." Flygplatschefen tillbakavisade att det skulle ha rört sig om svartflyg.

Inslaget anmäldes av flygplatschefen i Västervik. Han ansåg att det förekommer flera fall av faktafel och preciserade sin kritik på flera punkter. Han tyckte också att det var kränkande och en allvarlig anklagelse att "peka ut mig som person med namn och bild för att påskina att det är brottslig verksamhet som utövas (svartflyg)". Anmälaren uppgav också att viktig information som han gett i intervjuer har klippts bort och att han inte i tid fått ta del av vad som skulle publiceras i programmet.

SVT fick yttra sig och förklarade vilket underlag som fanns för de faktauppgifter som publicerats. Anmälaren var intervjuad i programmet och ett transkriberat manus hade vidarebefordrats till honom åtta dagar innan programmet publicerades för att ge honom en chans att komma med ytterligare kommentarer. SVT kunde inte heller finna att en kritisk granskning av hur han utövat rollen som flygplatschef var ett omotiverat intrång i anmälares privatliv.

Nämnden ansåg mot bakgrund av yttrandet att inslaget inte stred mot kravet på saklighet. På en punkt konstaterade nämnden att det stod ord mot ord mellan anmälaren och SVT, nämligen om flygplatsen saknade snöröjning på vintern. Eftersom redaktionen före sändning hade fått uppgifter från flera

källor om att landningsbanan inte snöröjdes och att SVT fått detta bekräftat också i efterhand ansåg nämnden ändå att SVT hade gjort en tillräcklig saklighetskontroll inför sändning och friade sakligheten i inslaget på alla punkter.

När det gällde opartiskheten konstaterade nämnden att anmälaren hade fått ta del av reportaget i sin helhet i form av ett transkriberat manus åtta dagar före sändning. Till det kom att han också medverkade i inslaget och gavs tillfälle att besvara frågor kring flygplatsens kapacitet och prestanda som de flygningar som han fakturerat kommunen. Inslaget stred därför inte mot kravet på opartiskhet.

Avseende privatlivet ansåg nämnden att flygplatschefen misstänkliggjordes i inslaget ”i och med att han förknippades med oegentligheter”. Mot bakgrund av att han hade ett kommunalt uppdrag och att de fakturerade flygningarna delvis skett under hans tid som flygplatschef ansåg nämnden att intrånget var motiverat av ett oavvisligt allmänt intresse. Därför stred inslaget inte heller mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

## INSLAG OM ÅLRÖKNING FRIADES

**FRIAT: SVT Nyheter Blekinge och Rapport, SVT1, 2018-07-29, kl. 18.10 och 19.30, inslag om rökning av ål; fråga om opartiskhet och saklighet. Dnr. 18/02603.**

Inslaget var resultatet av en rundringning som redaktionen gjort bland rökerier i Blekinge. I inslaget fanns fakta om att de enda som får fiska den utrotningshotade och rödlistade ålen i Sverige är ett fåtal yrkesfiskare med licens. Reportern ringde runt, i rollen som privatperson, för att ta reda på om de fyra rökerierna begärde att få se licens när en privatperson ville röka ål hos dem. Inget av de fyra rökerierna begärde att få se licens. Namnen på rökerierna framkom av inslaget. En företrädare för länsstyrelsen intervjuades och sade att rökerierna i så fall bröt mot sina verksamhetstillstånd. I avannonseringen sades att en rökeriägarna på rökeriet X sade att SVT i rundringningen fått fel information av någon som sommarjobbar och att rökeriet inte röker ål med oklart ursprung.

Samma inslag visades i både SVT Nyheter Blekinge och Rapport.

En person anmälde inslaget och ansåg att det framstod som att rökerier begår brott när de röker ål och att det indirekt påstods att rökt ål från rökerierna är tjuvfiskad eller rödlistad. Vidare anförde anmälaren att rökerierna inte har någon skyldighet att fråga var kunden köpt ålen eller om kunden fiskat ålen med licens. Anmälaren ansåg också att det borde framgått av inslaget att när kunderna lämnar in ål som de sedan återfår så har rökeriet inte mottagit någonting som kan vara tjuvfiskat eller stulet eftersom objektet tillhör kunden.

SVT anförde att det inte påstods i inslaget att privatfångad ål säljs vidare av rökerierna och det var tydligt att det var privatfångad ål som inslaget handlade om. Det sades inte heller att det är brottsligt eller olagligt att röka ål åt någon annan utan att fråga om licens. Däremot bekräftade företrädaren från länsstyrelsen att rökerierna är skyldiga att kontrollera att ålen som lämnas in av privatpersoner för rökning är fiskad på rätt sätt. Redaktionen ringde även runt till rökerierna en gång till efter rundringningen för att ge dem möjlighet att kommentera eller invända och få kännedom om det som skulle publiceras. Endast ett rökeri ville kommentera och valde att göra det i den form som visades i inslagets avannonsering.

Granskningsnämnden beslutade att inslaget skulle frias. De skriver i sitt beslut att inslaget innehöll sådan kritik som krävde ett bemötande av de aktuella rökerierna. De hänvisar till SVT:s yttrande där det framkom att alla rökerierna hade kontaktats på nytt efter rundringningen och att de fått möjlighet att kommentera men att enbart ett av rökerierna valt att göra det. Detta svar var med i inslaget. Därför stred inslaget inte

mot kravet på opartiskhet. Granskningsnämnden anser inte heller att inslaget i övrigt strider mot kravet på saklighet.

#### INTE OSAKLIGT ATT SÄGA ATT RYSK ADVOKAT MÖRDATS I FÄNGELSE

**FRIAT: Rapport, SVT1, 2018-09-19, kl. 18.00, inslag om en bank; fråga om saklighet. Dnr. 18/03275.**

Inslaget handlade om att Danske Banks vd avgått med anledning av en penningtvättskandal. I inslaget intervjuades flera personer, däribland vd:n, varpå följande sades:

(Reporter) – *När investeraren Bill Browder började utreda rysk korruption mördades hans advokat. När han följde pengarna ledde spåren till Danske Bank. (Browder) – Vi har lyckats identifiera 8,8 miljarder dollar i misstänkta transaktioner. Pengarna kom från Ryssland och bär alla kännetecken på penningtvätt.*

En anmälare ifrågasatte om formuleringen om att investerarens advokat mördades stämde överens med vad som framkommit i den brottsutredning som följde efter advokatens död.

SVT anförde bland annat att uppgiften om att advokaten mördades byggde på den samsyn som fanns i västvärlden om att mannens död var en följd av misshandel och vanvård i fängelse. Hans fängslande och död hade utretts av flera olika rättsinstanser och organisationer. Ett råd för mänskliga rättigheter som inrättats av Kreml fann att han hade misshandlats strax innan han dog. Men vid en rättegång år 2012 frikändes de ansvariga vid Butyrkafängelset från anklagelsen att ha orsakat advokatens död.

Ingen är fälld för att ha mördat advokaten, men den överväldigande bevisning som tagits fram av journalistnätverk som IPCIJ, människorättsorganisationer, journalister och andra oberoende bedömare gjorde att redaktionen ansåg att formuleringen att han blev mördad var sakligt korrekt i inslagets kontext. Exempelvis har brittiska dagstidningen Guardian skrivit att advokaten "slogs ihjäl i ett ryskt fängelse" och Forbes har skrivit att det funnits upprepade anklagelser om att mannen torterades i fängelset och att han slutligen slogs ihjäl.

Granskningsnämnden ansåg, mot bakgrund av vad SVT anförde i yttrandet, att påståendet att advokaten mördades inte medförde att inslaget stred mot kravet på saklighet.

#### DOKUMENTÄR OM RÄDDNINGSSARBETARE I SYRIEN FRIADES

**FRIAT: Dox: De sista i Aleppo, SVT2, 2018-07-15, dokumentärfilm om räddningsarbetare i Syrien; fråga om opartiskhet. Dnr. 18/02516.**

Dokumentärfilmen handlade om de så kallade *Vita hjälmarnas* arbete med att rädda människor i den belägrade staden Aleppo i Syrien. Filmen påannonserades enligt följande:

(Speakerröst) – *I Aleppo i Syrien är skrällen högst verklig och livet hänger på en skör tråd. Dox: De sista i Aleppo skildrar dem som med livet som insats försöker hjälpa de civila offren.*

Tittarna fick följa en räddningsarbetare vid namn A, men också andra som arbetade med att gräva fram personer efter att hus och byggnader rasat samman under bombanfall i Aleppo. Filmen inleddes med att A tittade upp på stridsflyg som syntes i luften och sade följande (enligt den svenska översättningen):

*Den förbannade Bashar håller våra huvuden uppe. Vi kan inte titta ner.*

Därefter visades bilder från olika delar av Aleppo och följande text gick att läsa på textremsor:

*2011 eskalerade de fredliga protesterna i Syrien till en väpnad konflikt efter att Assadregimen hade slagit tillbaka med militära medel. I Aleppo intensifierades militärens bombningar av civila i de rebellkontrollerade områdena. 2013 grundade en grupp frivilliga organisationen Vita hjälmarna för att hjälpa bombanfallens offer. 250 000 civila var inneslagna i ett litet område med begränsade resurser och få valmöjligheter. De flesta hade vanliga yrken före kriget. När kriget bröt ut beslöt de sig för att inte ta till vapen. I september 2015 började även ryska stridsflygplan att bomba staden.*

I dokumentärfilmen visades bland annat hur räddningsarbetarna åkte runt i Aleppo och grävde fram människor ur raserade hus. Det visades även scener ur deras privatliv. Räddningsarbetaren A deltog vid två tillfällen i regimkritiska demonstrationer. Då visades folkmassor som ropade (enligt den svenska översättningen):

*Folket vill se regimens fall! Folket vill ha Fria syriska armén!*

I övrigt förkom tillfällena i dokumentären då personer uttalade sig kritiskt mot regimen, Ryssland och presidenten Bashar al-Assad.

I dokumentärens avslutade del visades följande text:

*Den 11 augusti 2016 dog [A] medan han räddade civila under ett bombanfall. [...] I början av 2017 föll hela Aleppo i regimens händer. Över tio miljoner syrier är fortfarande på flykt, bland dem många barn. En miljon människor lever ännu under belägring.*

En anmälare ansåg att dokumentären var vinklad och skildrade kriget från endast en sida.

SVT anförde att dokumentären visades under vinjetten *Dox*, där SVT visar världens mest uppmärksammade dokumentärer. Den var en i raden av filmer om kriget i Syrien med olika perspektiv som SVT har sänt de senaste åren. Filmen gjorde inga anspråk på att vara ett nyhetsreportage. Den syftade till att visa hur verkligheten för räddningsarbetarna såg ut och att ge tittarna möjlighet att få en inblick i deras vardag. Syftet var alltså inte att varken skildra kriget från båda sidor eller från ena sidan. Det framkom av påannonseringen att det var räddningsarbetarnas verklighet som skildrades och de presenterades via namnskyltar redan från start, vilket visade tydligt att de var huvudpersoner.

SVT anser inte att det strider mot kravet på opartiskhet att det i dokumentären visades scener från demonstrationer och att det fanns tillfällena då människor uttryckte sig negativt om den syriska regimen och presidenten. Detta var deras personliga åsikter som externa medverkanden och det var en del av den verklighet som skildrades i det rebellkontrollerade området. Som helhet är räddningsorganisationen *Vita hjälmarna* opartiska i konflikten och deras uppdrag går ut på att rädda liv.

Granskningsnämnden friar dokumentären och skriver i sitt beslut att det var räddningsarbetarnas personliga upplevelser av sitt arbete och livet i den av regeringen belägrade staden Aleppo som stod i fokus. Den var en subjektiv skildring av kriget i Syrien och enligt nämndens mening framgick den

utgångspunkten tydligt av programmet och påannonseringen. De kommer därför fram till att programmet inte strider mot kravet på opartiskhet.

***Informationsbrev från SVT Programetik, Sveriges Television, 105 10 Stockholm***

***E-post: [programetik@svt.se](mailto:programetik@svt.se), Tel: 08-784 56 78***

***Om du fått detta infobrev står du även på e-postlistan för nästa.***

***Nya SVT-prenumeranter kan anmäla sig till [programetik@svt.se](mailto:programetik@svt.se)!***