

## FLERA FÄLLNINGAR OCH MYCKET KRITIK FRÅN NÄMNDEN

Det var ingen nådig nämnd som prövade åtta inslag från SVT vid sitt senaste sammanträde. Fyra fällningar, tre frianden med kritik och endast ett klart friande blev facit. Det som friades helt var beteckningar av partier i samband med det italienska parlamentsvalet. Sändningarna av långfilmen *Deadline* och utdrag ur skräckfilmen *Psycho* i en dokumentär om filmmusik fälldes för att de sändes på tider när barn kunde förväntas titta på programmen. Ett inslag om Zlatan i Sportnytt fälldes för otillbörligt gynnande av en oenig nämnd. Ett inslag i Rapport om Trafikverkets vägskötsel fälldes för bristande saklighet.

### SKRÄMMANDE PÅ BARNTID - FÄLLT

**FÄLLT: *Matiné: Deadline*, SVT1, 2018-04-03, kl. 14.50, sändning av en svensk långfilm; fråga om mediets genomslagskraft. Dnr. 18/01134.**

*Deadline* var en svensk långfilm från 1971, regisserad av den prisbelönte regissören Stellan Olsson som också har regisserat t ex dramat *Sven Klangs Kvintett*. Handlingen i filmen rör sig kring den idylliska orten Mölle i Skåne där befolkningen drabbas av en okänd epidemi efter att ett flygplan med biologiska stridsmedel kraschat i havet.

En anmälare ansåg att filmen innehöll scener som var olämpliga att visa på en tid då barn kunde tänkas titta. Särskilt olämpligt var att det visades närbilder på skadade barn och en scen där en man sköts till döds samt närbilder på dennes kropp. Anmälaren vände sig även mot "samlagsscener" i filmen.

SVT yttrade sig och framförde bl. a. att SVT har sedan länge sänt svensk äldre film på dagtid för att bidra till att hålla den svenska filmskatten vid liv och att erbjuda en inte längre yrkesverksam publik att se filmer från en tid när de var yngre. I det här fallet var syftet att nå dem som var unga på 70-talet och som var lediga dagtid en vardag till skillnad från förskolebarn och skolbarn. Det matinéutbud som tidigare varit aktuellt har främst varit filmer från 1930-, 40- och 50-talen. Dessa har till stor del kunnat visas på dagtid utan risk för utmärkande våldsamma eller obehagliga scener. Filmerna har ofta också varit välkända för publiken. I takt med att Sveriges pensionärer blivit "yngre" har behovet att "föryngra" utbudet av matiné-filmer varit starkt. Detta har också varit en utmaning eftersom filmer från 60-talet och framåt skiljer sig markant mot det tidigare utbudet var när de gäller vad som kan uppfattas som skrämmande eller upprörande innehåll. Parallellt med denna önskan om lite "yngre" filmer har SFI drivit sitt digitaliseringsprojekt som gjort det möjligt att visa kvalitativt bättre material från den här tidsperioden. *Deadline* var nyrestaurerad vid sändningstillfället och bedömdes som ett intressant exempel på en film som speglar sin samtid. Den producerades mitt under kalla kriget vid en tid då det visades krigsreportage från Vietnam i nyheterna och förhållningssättet till verklighetstroga och skrämmande skildringar var delvis annorlunda.

Inför sändning bedömde redaktionen att tilltalet i filmen var så pass otidsenligt att det borde balansera de scener som kunde uppfattas som skrämmande och att filmen därmed kunde visas dagtid. SVT framhöll dock i yttrandet att vissa scener, trots detta, ändå kunde uppfattas som skrämmande och konstaterade att en senare sändningstid hade varit att föredra. SVT ansåg dock inte att samlagsscenerna i filmen var av sådan karaktär att bestämmelsen aktualiserades.

Granskningsnämnden bedömde att filmen sändes vid en tidpunkt då varsamhet ska iakttas i fråga om skildringar av våld och annat skrämmande innehåll samt avancerade sexuella framställningar. Nämnden ansåg dock inte att filmen innehöll så avancerade sexuella framställningar att det stred mot med bestämmelsen om televisionens särskilda genomslagskraft. Enligt nämndens mening förekom

dock ett flertal scener i filmen som kunde verka skrämmande för barn, häribland bilder på döda barn och en scen där en man blev skjuten. Med hänsyn till tidpunkten stred sändningen av filmen därför mot bestämmelsen om genomslagskraften.

#### SCEN UR KLASSISK SKRÄCKFILM SÄNDES FÖRE 21 OCH FÄLLEDES

**FÄLLT: *Score – den ultimata filmmusiken*, SVT2, 2018-05-19, kl. 19.05 och 2018-05-20, kl. 11.45, program om filmmusik; fråga om mediets genomslagskraft. Dnr. 18/01739.**

I en temakväll om filmmusik och skräck sände *Kulturstudion* bland annat dokumentären *Score – den ultimata filmmusiken* som berättade om historiskt betydelsefulla kompositörer och deras verk. I avsnittet om Bernard Hermann som var känd för sitt samarbete med Alfred Hitchcock berättades om en berömd scen i skräckfilmen *Psycho* när en kvinnas mördas i en dusch. Den banbrytande musiken kommenterades samtidigt som mordscenen i svartvitt visades två gånger. Dokumentärfilmen repriserades sedan på förmiddagstid.

En anmälare var kritisk till att filmscenen visades i ett program som sändes när barn kunde se den.

SVT skrev i sitt yttrande att det var ett misstag att programmet sändes på en tid då barn kunde tänkas titta. Det hade bland annat gått lång tid mellan inköp och dokumentärens sändning i *Kulturstudion*. SVT hade nu sett över rutinerna för att undvika att det skulle inträffa igen.

Granskningsnämnden skrev i sitt beslut att scenen med knivmordet ur *Psycho* sändes vid tidpunkter då varsamhet ska iakttas ifråga om våldsskildringar. Även om scenen förekom i en filmvetenskaplig kontext kunde den enligt nämndens mening verka skrämmande på barn. Mot den bakgrunden anser nämnden att båda sändningarna av programmet stred mot bestämmelsen om televisionens särskilda genomslagskraft.

#### TILLSPETSAD RUBRIK FICK KRITIK I FRIAT INSLAG OM TELEFONFÖRSÄLJNINGSBOLAG

**FRIAT MED KRITIK: *Rapport*, SVT 1, 2017-12-17, kl. 19.30, inslag om ett telefonförsäljningsbolag; fråga om opartiskhet och saklighet. 18/00187.**

Inslaget handlade om ett telefonförsäljningsbolag och hade rubriken "Skandalbolag får statlig hjälp". I påannonseringen sa programledaren bland annat följande: "*Teleåterförsäljaren [företagets namn] som fått hård kritik för att ha lurat framför allt äldre företagare försöker just nu rädda sina säljbolag med hjälp av den statliga lönegarantin. Och staten har under hösten hjälpt till med närmare fem miljoner kronor.*" I inslaget sas vidare bland annat: "*När [företagets namn] säljbolag inte längre fick sälja Telias och Telenors abonnemang rasade intäkterna. I dag är bolagen i praktiken konkursmässiga. Men [företagets namn] vill inte lägga ner dem, utan har dragit i gång en så kallad företagsrekonstruktion med statlig hjälp. [företagets namn] ägare vill nämligen inte finansiera rekonstruktionen själva och får därför hjälp av den statliga lönegarantin. Fem miljoner kronor.*"

Inslaget anmäldes av det namngivna företaget som bland annat vänder sig emot att rekonstruktionsförfarandet med den statliga lönegarantin "framställs som något suspekt och klandervärt" och att SVT grundlöst framställt företaget som ett "skandalbolag".

SVT anförde att det anmälda inslaget var en uppföljning av den omfattande granskning som SVT hade gjort och som visade att framför allt äldre småföretagare känt sig lurade av företagets försäljningsmetoder. Både Telia och Telenor avbröt samarbetet med företaget efter SVT:s rapportering. Detta gav omedelbara effekter för företaget och säljbolagen blev i praktiken

konkursmässiga. Men i stället för att lägga ned säljbolagen valde företaget alltså att ansöka om företagsrekonstruktion som krävde statlig hjälp. Att rapportera om detta var logiskt som en del av en större rapportering. Ingenstans i det anmälda inslaget sades att en rekonstruktion är någonting olagligt. Företaget fick också framföra att flera myndigheter godkände rekonstruktionen.

Ordet "skandalbolag" användes i den grafik som syntes när programledaren påannonserade inslaget. Grafiken, eller rubriken, är en stark sammanfattning av själva innehållet och ska ses i sammanhang med den muntliga beskrivningen av programledaren. Redaktionen ansåg dock att det fanns en rad argument för beteckningen "skandalbolag" när det gäller det aktuella företaget.

Granskningsnämnden skriver i sin bedömning att utgångspunkten för inslaget var att det namngivna företaget, som tidigare granskats och kritiserats i Rapport, hade beviljats företagsrekonstruktion varvid statlig lönegaranti utgår. Den kritiska infallsvinkeln ligger i linje med SVT:s granskningsskyldighet och medför inte att inslaget strider mot kravet på opartiskhet. I inslaget framfördes kritik mot företaget som var av sådan art att den krävde en möjlighet till bemötande. Av handlingarna i ärendet och av inslaget framgår att vd:n för företaget fick möjlighet att medverka. I inslaget redovisades därtill en kommentar från företaget angående rekonstruktionen. Inslaget strider därför inte heller i denna del mot kravet på opartiskhet. Anmälaren vänder sig mot inslagets rubriksättning – att företaget var ett skandalbolag. Enligt nämndens bedömning måste detta i och för sig anses vara en alltför tillspetsad formulering. Inslaget brast i detta avseende i förhållande till kraven på opartiskhet och saklighet. Mot bakgrund av vad som framkommit av handlingarna i ärendet var bristen dock inte så allvarlig att den medför att inslaget strider mot kraven.

#### INSLAG OM VÅRD AV AUTISTISK MAN FRIADES MED KRITIK

**FRIAT MED KRITIK: Rapport och SVT Nyheter Stockholm, SVT1, 2018-02-02, kl. 18.00 respektive 18.30, inslag om vården av en autistisk man; fråga om saklighet. Dnr. 18/00399.**

Inslagen handlade om en ung man med grav autism som vårdats inlåst och ensam på en avdelning på Danderyds sjukhus. I inslagen riktade föräldrarna kritik mot Lidingö stad som inte ordnat ett anpassat boende trots att de hade ansvar att göra det.

En anmälare ansåg att inslagen var missvisande eftersom Danderyds sjukhus felaktigt beskrevs som ansvarig vårdgivare i det aktuella fallet trots att sjukhuset varken bedriver eller ansvarar för psykiatrisk vård. Det är ett privat företag som bedriver vuxenpsykiatri på sjukhuset och verksamheten är förlagd till sjukhuset av lokalmässiga skäl, och för barn och unga bedrivs denna vård av länets sjukvårdsområde. Anmälaren menade att inslaget förmedlade en negativ bild av sjukhuset.

SVT anförde i sitt yttrande att det som sades i inslaget var att mannen var inlåst på en sluten avdelning på Danderyds sjukhus. Ingen kritik riktades mot den vård som bedrevs där. Kritiken från mannens familj riktades sig mot att kommunen inte ordnat ett LSS-boende som mannen enligt lag hade rätt till och att han befann sig på en psykiatrisk avdelning trots att det inte fanns medicinska skäl till det. Lidingö stad fick också svara på denna kritik. Inslagen gick inte närmare in på vilken vård som bedrevs på den aktuella avdelningen eller vem som var huvudman för denna.

Inslagen kritiserades men frias av Granskningsnämnden. Att det inte framgick av inslagen att sjukhuset inte var ansvarig vårdgivare för mannen innebar enligt nämnden en brist i förhållande till kravet på saklighet. Mot bakgrund av att mannen i inslagen vårdades på en avdelning som låg i sjukhuset anser nämnden att det dock inte gavs en så missvisande bild av de aktuella förhållandena att inslagen strider mot kravet.

## BENÄMNINGAR AV PARTI HADE SAKLIG GRUND – INSLAG I RAPPORT FRIADES

**FRIAT: Rapport, SVT1, 2018-03-05, kl. 18.00, 19.30 och 22.35, inslag om det italienska parlamentsvalet; fråga om opartiskhet och saklighet. Dnr. 18/00749.**

Inslagen handlade om det italienska valet och behandlade hur läget utvecklades då inget av de politiska blocken hade tillräckligt med röster för att bilda regering. I ett inslag sändes en intervju med SVT:s korrespondent och i det sena inslaget kl. 22.30 sändes en sammanfattning av läget. Där framgick att Femstjärnerörelsen var största parti medan det största politiska blocket troligen skulle bli en mittenhögerkoalition. Inslaget innehöll uttalanden av både Luigi Di Maio, partiledare för Femstjärnerörelsen och Matteo Salvini, partiledare för Lega.

En anmälare vände sig framförallt mot benämningen av de två "vinnande" partierna som populistiskt respektive främlingsfientligt och anser att benämningen innebär ett ställningstagande som skulle vara partiskt.

SVT yttrade sig och lade fram den sakliga grund och de källor redaktionen haft för att beskriva partierna. SVT framhöll att orsaken till att benämningarna användes var för att enkelt tydliggöra var partierna stod med tanke på att det handlade om två utländska partier som kunde vara mindre kända för den svenska publiken. Mot bakgrund av detta kunde SVT inte se att benämningarna av de aktuella partierna "*populistiska Femstjärnerörelsen och främlingsfientliga Lega*" i sitt sammanhang, i sändningarna kl. 18 och kl. 19.30 skulle vara osakliga eller innebära ett ställningstagande. SVT framhöll även att benämningarna "*EU-skeptiska och populistiska*" som förekom i sändningen kl. 22.35 om Femstjärnerörelsen och "*invandrarfientliga*" om partiet Lega i sändningen kl. 22.35 måste bedömas vara korrekta formuleringar.

Granskningsnämnden friade inslagen mot bakgrund av vad SVT anfört i sitt yttrande. Nämnden bedömde att beskrivningarna av Femstjärnerörelsen som populistisk samt partiet Lega som främlingsfientligt och invandrarfientligt inte strider mot saklighetskravet i SVT:s sändningstillstånd eller mot kravet på opartiskhet.

## INSLAG OM TRAFIKVERKETS VÄGSKÖTSEL STRED MOT SAKLIGHETSKRAVET - FÄLLDES

**FÄLLT: Rapport, SVT1, 2018-03-07, inslag om Trafikverkets vägskötsel; fråga om saklighet. Dnr. 18/00803.**

Ett inslag i Rapport beskrevs i löpet med orden "*...och Trafikverket tvingas spara. Nu tvingas privata föreningar och byalag ta över ansvaret för 2000 mil väg*". I inslaget berättade reportern om att Trafikverket, enligt en rapport från myndigheten, ville överlåta ansvaret för en mängd lätt trafikerade småvägar till privatpersoner och byalag. Representanter för ett byalag kritiserade rapporten. En regionchef vid Trafikverket intervjuades och denne sa att myndigheten såg över frågan om lätt vägnät hela tiden och att det inte var några konstigheter. Reportern berättade att ett byalag tagit hjälp av advokat och att denne såg stora konsekvenser om Trafikverkets mål blev verklighet.

Flera personer anmälde inslaget. Det fanns enligt dessa ingen vilja hos Trafikverket att genomföra förslagen utan det krävdes politiska beslut för detta. En annan anmälare ansåg att Trafikverket inte fått någon verklig chans att förklara vad rapporten betydde och att SVT inte förställt rapportens innehåll.

SVT anförde att avsikten med inslaget var att belysa ett förslag om väghållningen som kunde bli verklighet. Redaktionen tolkade förslaget som Trafikverkets vision och inriktning, något som var

relevant att berätta. Den person som intervjuades hade bedömts som sakkunnig angående pågående indragningar av vägar. Enligt redaktionen var han därför väl lämpad att svara på frågor om indragningarna. SVT beklagade dock om löpet och påannonsering blev något för tillspetsad.

Granskningsnämnden ansåg att det i det så kallade löpet och inslaget i övrigt framstod som att Trafikverket beslutat att ansvaret för 2 000 mil väg skulle överlåtas till privata aktörer. Det framkom inte med tillräcklig tydlighet att SVT endast redovisade ett förslag ur Trafikverkets rapport. Inslaget blev därmed så missvisande att det stred mot kravet på saklighet.

## OENIG NÄMND FÄLLDE INSLAG MED ZLATAN I SPORTNYTT

**FÄLLT: *Sportnytt*, SVT2, 2018-03-01, inslag med fotbollsspelaren Zlatan Ibrahimovic; fråga om otillbörligt gynnande. Dnr. 18/00769.**

Inslaget handlade om fotbollsstjärnan Zlatan Ibrahimovic och hans framtid. Inslaget och intervjun med Ibrahimovic spelades in i samband med att han invigde sin raketthall. Ibrahimovic intervjuades framför en svart vägg som till stora delar var täckt med logotyper med texten "Padel Zenter" och en rund symbol. Det visades också bilder inifrån raketthallen, bland annat på hur Ibrahimovic, iklädd en tröja med texten "Padel Zenter" och den runda symbolen, klippte ett band och på personer som spelade paddel.

Anmälaren ansåg att det uppkom ett otillbörligt kommersiellt gynnande i inslaget genom att SVT framhävde invigningen av Zlatan Ibrahimovics nya hall och särskilt då han intervjuades ståendes framför logotypen för den nya hallen.

SVT anförde i sitt yttrande bland annat att inslaget inte handlade om invigningen av en den nya raketthallen utan om flera frågor kopplade till Ibrahimovic, som alla hade ett stort nyhetsvärde. Ibrahimovic är en internationell världsstjärna och vid tidpunkten för inslaget hade han inte under hela 2018 gett någon intervju om sin framtid, sin skada eller eventuellt spel i landslaget. När det gällde valet av intervjuplats framför en skärm där hallens logotyp fanns med så var det det enda alternativet som fanns. SVT hade inte kontroll över inspelningsmiljön och intervjun gjordes i direkt anslutning till uppvisningsmatchen där Zlatan Ibrahimovic deltog. Alla intervjuer skulle, enligt information på plats, göras framför skärmen och det fanns ingen möjlighet att ändra på detta. Ingen annan intervju gjordes på annan plats än just där.

Granskningsnämndens bedömning var att det uppkom ett gynnande av raketthallen genom att logotypen och namnet i stort sett genomgående exponerades i inslaget och att varumärkesexponeringen var särskilt framträdande på en vägg i samband med intervjun. Ett gynnande uppkom även genom att det i inslaget vid sidan av intervjun visades bilder från invigningen av raketthallen med bland annat klippning av band och en match. Nämnden ansåg att det omfattande gynnandet inte var redaktionellt motiverat utifrån ett tillräckligt informations- och underhållningsintresse och beaktade att det rörde sig om en invigning av fotbollsspelarens egen raketthall. Inslaget stred därför mot bestämmelsen om otillbörligt gynnande av kommersiella intressen. Vad SVT anförde om att intervjuplatsen var det enda alternativ som fanns och att SVT inte kontrollerade inspelningsmiljön ändrade inte den bedömningen.

Nämnden kommer nu att ansöka hos förvaltningsrätten att SVT ska påföras en särskild avgift på 50 000 kronor.

Två ledamöter (varav en var nämndens ordförande) var skiljaktiga och ansåg att inslaget borde frias. De båda instämde i bedömningen att det uppkom ett gynnande av raketballen genom exponeringen av logotypen och namnet, särskilt på en vägg i samband med intervjun, men anförde också att det förelåg ett betydande intresse av att sända intervjun med fotbollsspelaren. Mot bakgrund av vad SVT har uppgett om att det inte var möjligt att genomföra intervjun på annan plats än framför väggen i hallen, och då det även förelåg ett informations- och underhållningsintresse av att visa bilder från öppnandet, ansåg de båda att gynnandet inte medförde att inslaget stred mot bestämmelsen om otillbörligt gynnande av kommersiella intressen.

## OMFORMULERADE UTTALANDEN AV TRUMP FRIADES MED KRITIK

### **FRIAT MED KRITIK: Aktuellt, SVT2, 2018-01-12, inslag om amerikanska presidentens uttalande. Dnr. 18/00149 och 00226.**

Utgångspunkten för inslaget var president Trumps påstådda uttalande om "skitländer". SVT Nyheter USA-korrespondent berättade om reaktionerna i USA och tog också upp ett antal andra exempel på kontroversiella och kritiserade uttalanden av presidenten.

En anmälare menade att SVT:s bevakning av president Trump är systematiskt negativ och partisk och ansåg att rapporteringen bedrivs i form av en helt öppen opinionsbildning genom osakliga och lögnaktiga påståenden samt smutskastning av Donald Trump.

En annan anmälare framförde liknande kritik mot rapporteringen, som enligt anmälaren "inte på något vis är opartisk" när det gäller Donald Trump.

Som stöd för sin kritik hänvisade båda anmälarna till den direktrapport som korrespondenten gjorde i Aktuellt den 12 januari 2018.

Programledaren påannonserade det anmälda inslaget så här: *"Vi ska prata nu om president Trumps påstådda uttalande om skitländer. Trump dementerar att han sagt så om Haiti och afrikanska länder i samband med en migrationsdiskussion, men uttalandet bekräftas från flera håll"*.

Därefter visades ett kort klipp där den demokratiska senatören Dick Durbin, som var närvarande när uttalandet påstås ha gjorts, sa följande: *"Han yttrade dessa avskyvärda ord upprepade gånger"*. Trumps egen Twitter-dementi visades också i bild.

Programledaren vände sig sedan till korrespondenten med en inledande fråga:

*"Ja, det finns två versioner om vad som sagts vid det här mötet. Hur går diskussionen nu"?*

Korrespondenten: *"Ja, vem ska man tro på egentligen? Donald Trump säger att han inte sa det. Senator Durbin säger att han sa det. Och så har vi till exempel två republikaner som var med på mötet som säger att de inte minns, samtidigt som Lindsey Graham citeras av en annan person som säger att han sa det. Så det här är ett sådant ställe då åsikterna verkligen går isär. Men oavsett så har et skapat en explosion i amerikanska medier. Det finns inte en enda tv-kanal som inte rapporterade om detta igår kväll"*.

*"Och det kommer i en kontext då detta inte är första gången som presidenten hamnar i knipa för hur han refererar till vissa människor. Han har tidigare sagt att mexikaner skickar våldtäktsmän till USA, han har sagt att man ska införa ett muslimförbud, han har sagt att det fanns fina människor bland nynazisterna i Charlottesville och han har sagt att svarta personer som knäböjer under nationalsången är dumma. Och det är den kontexten som gör att reaktionerna blir så starka. Igår på till exempel CNN, på ett av programmen där, så öppnade programledaren Don Lemon med att säga*

*att USA:s president är rasist och har man kommit till den punkten då man börjar programmen på det sättet då är det en hetsig diskussion”.*

Anmälarna menar att korrespondentens korta exempel på kontroversiella Trump-uttalanden var felaktiga eller missvisande. SVT tillbakavisade den kritiken i sitt yttrande och konstaterade att det ligger i direktrapporteringens natur att en reporter under pågående direktsändning inte har tid och möjlighet att ordagrant citera varje mening i olika uttalanden, intervjuer, tal etc. Däremot ska naturligtvis även korta och snabba sammanfattningar ha ett representativt och sakligt innehåll, vilket här var fallet.

En av anmälarna kritiserade att korrespondenten sade att Trump ”tidigare sagt att mexikaner skickar våldtäktsmän till USA”. SVT gav exempel på att Trump sagt *”När Mexiko skickar sina människor skickar de inte sina bästa.... De skickar folk som har massor av problem...De tar med sig droger, de tar med sig brott, de är våldtäktsmän...”*.

Angående det så kallade muslimförbudet kunde SVT visa att Trump vid en konferens i South Carolina den 7 december 2015 i samband med kampanjen för att bli republikansk presidentkandidat ordagrant sagt: *”Donald J Trump kräver ett totalt och komplett stopp för muslimer att komma till USA tills vårt lands representanter har räknat ut vad i helvete som pågår”*.

SVT visade också i yttrandet att Trump sagt att det fanns *”fina människor på båda sidor”* i samband med händelserna i Charlottesville. Med tanke på sammansättningen av de ”båda sidorna” kunde uttalandet tolkas som det gjordes av korrespondenten, anförde SVT.

Korrespondenten sa också att Trump sagt ”att svarta personer som knäböjer under nationalsången är dumma”. Även om ordet ”dumma” inte var ett exakt citat, så var det enligt SVT ingen övertolkning av de ord som presidenten använde i ett tal i Huntsville, Alabama, den 22 september 2017. *”När någon inte respekterar vår flagga, låt denna son of a bitch gå av arenan direkt. Han är sparkad. Han är sparkad!”* Det var också enligt SVT ett faktum att en helt överväldigande majoritet av de som har knäböjt under nationalsången har varit svarta.

När det gällde uttrycket ”skitländer” framhöll SVT att det i inslaget klart och tydligt framgick att ord stod mot ord i frågan om presidenten hade använt uttrycket eller inte. Korrespondenten tog i sin direktrapport inte ställning i sakfrågan utan redovisade bara vad olika parter sagt.

I sitt beslut konstaterade nämnden att inslaget handlade om ett kontroversiellt uttalande som president Trump påstods ha gjort. Nämnden skrev att inslaget ”får närmast förstås så att reportern kort redovisade hur vissa tidigare kritiserade uttalanden från presidenten hade uppfattats”. Nämnden ansåg ändå att inslaget var utformat så ”att det kunde ge intryck av att det rörde sig om ordagranna hänvisningar till tidigare uttalanden av presidenten”. Därför valde nämnden att kritisera inslaget för att det ”brast i förhållande till kravet på saklighet”, men ansåg ändå inte att bristen var så allvarlig att inslaget skulle fällas.

***Informationsbrev från SVT Programetik, Sveriges Television, 105 10 Stockholm***

***E-post: [programetik@svt.se](mailto:programetik@svt.se), Tel: 08-784 56 78***

***Om du fått detta infobrev står du även på e-postlistan för nästa.***

***Nya SVT-prenumeranter kan anmäla sig till [programetik@svt.se](mailto:programetik@svt.se)!***